

---

# Revisorernes vurdering af selskabers fortsatte drift

---

## Hovedkonklusioner

- Hovedparten af de konkursramte selskaber i denne analyse (76 pct.) blev først taget under konkurs mere end ét år efter balancedatoen og dermed efter den dato, hvor revisor ifølge reglerne kan forventes at erklære sig om selskabets mulighed for at fortsætte driften.
- I de resterende 24 pct. selskaber, der kom under konkursbehandling mindre end ét år efter balancedatoen, havde revisorerne gjort opmærksom på væsentlig usikkerhed om fortsat drift i regnskaberne på næsten to ud af tre selskaber.
- Foruden at advare regnskabsbrugerne om selskabernes evne til at overleve ét år frem gør revisorerne også opmærksom på, hvis selskabet fx har overtrådt lovgivningen eller hvis revisorerne er uenige med ledelsen om oplysningerne i regnskabet. Sammenlagt reagerede revisorerne med at omtale sådanne forhold i revisors erklæring i 70 pct. af de selskaber, der blev taget under konkursbehandling, inden for ét år efter balancedatoen.
- Sammenholder man revisorerne evne til at forudsige fortsat drift i konkursramte selskaber med andre selskaber, som ikke er taget under konkurs, viser undersøgelsen, at revisorerne generelt er ret nøjagtige i deres vurdering af, hvilke selskaber, der er i risiko for at blive taget under konkursbehandling.
- Det er kun, når selskaberne får en erklæring med sikkerhed på regnskabet, at revisorerne har mulighed for at gøre opmærksom på, at der er usikkerhed om selskabernes overlevelse. Andelen af selskaber med en erklæring falder som følge af lempelser i revisionspligten. Dermed går regnskaberne glip af vigtig information. I 2018 havde kun 28 pct. af de selskaber, der gik under konkurs en erklæring med sikkerhed på regnskabet.

## Om analysen

Analysen er gennemført i efteråret 2020. Analysen har til formål at undersøge i hvilken grad revisorerne kan forudse selskabernes fortsatte drift (going concern).

Ledelsen i et selskab vurderer selskabets evne til at fortsætte driften mindst ét år efter balancedatoen. I forbindelse med revisorerne revision af regnskabet erklærer de sig om ledelsens fremstilling i årsregnskabet giver et retvisende billede. Hvis revisorerne vurderer, at der er væsentlig usikkerhed om forhold, der kan rejse betydelig tvivl om, hvorvidt selskabet kan fortsætte driften, skal det fremgå som en fremhævelse af væsentlig usikkerhed vedrørende *fortsat drift*. Hvis revisorerne ikke vurderer, at selskabet kan fortsætte driften, vil det fremgå som en modifikation i konklusionen. Der kan dog opstå forhold efter afslutningen af revisionen, som hverken ledelsen eller revisor kunne forudse, men som kan få betydning for selskabets fortsatte drift. Et regnskab uden en fremhævelse af usikkerhed om fortsat drift eller modifikation af konklusionen, er derfor ikke en garanti for, at selskabet fortsætter driften.

Analysen bygger på data fra ca. 4.000 aktie-, anparts- og iværksættersekskaber, der blev taget under konkursbehandling i 2018. Derudover indeholder analysen to kontrolgrupper.

FSR – danske revisorer gennemførte i 2016 en lignende analyse i samarbejde med Beierholm<sup>1</sup>. Datagrundlaget er ændret i den nye analyse, hvorfor der ikke direkte sammenlignes med resultaterne fra 2016. Det ses dog, at de overordnede tendenser og konklusioner er stort set uændret i forhold til 2016.

## Indledning

Når et selskab går konkurs, er det ikke kun selskabet, der lider et økonomisk tab. Ofte vil kreditorer, investorer, samhandelspartnere og staten også lide økonomiske tab. Det er derfor i disse interessenters interesse at få en advarsel om, hvis der er tvivl om, hvorvidt selskabet kan fortsætte driften i en periode efter, at regnskabet er aflagt.

En konkurs kommer sjældent ud af det blå. Ofte vil selskabet have haft økonomiske problemer i en kortere eller længere periode forinden. Underskud, manglende likviditet og lav eller ingen egenkapital kan være indikationer på økonomiske vanskeligheder. Disse forhold vil, hvis de er anført korrekt, fremgå af årsregnskabet. Når selskabet aflægger årsregnskab, er det ledelsens opgave

---

<sup>1</sup> FSR (2016). Undersøgelse af revisors evne til at vurdere virksomhedernes fortsatte drift: <https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Politik%20og%20analyser/Analyser/2017/Going%20Concern%20Analyse%202016.pdf>

at vurdere, hvorvidt selskabet er i stand til at fortsætte driften mindst ét år fra balancedagen.

Når revisorerne efterfølgende reviderer årsregnskabet, er det revisorerne opgave at forholde sig til ledelsens vurdering af den fortsatte drift mindst ét år fra balancedagen. Revisorernes vurdering er baseret på revisionen af årsregnskabet og kendte forhold efter balancedagen og frem til erklæringstidspunktet. Ud over at gøre opmærksom på, hvis der er en væsentlig usikkerhed om den fortsatte drift af selskabet, skal revisorerne også gøre opmærksom på, hvis selskabet fx har overtrådt lovgivningen eller, hvis der mangler dokumentation for informationer i regnskabet.

Når selskaber fravælger en erklæring med sikkerhed, er der ikke nogen kontrol af ledelsens vurdering af selskabets fortsatte drift.

Denne analyse undersøger, i hvilket omfang revisorerne er i stand til at identificere og gøre opmærksom på tvivl om fortsat drift blandt selskaber, der blev taget under konkursbehandling i 2018. Derudover undersøges det, om revisorerne har gjort opmærksom på andre forhold som fx overtrædelse af lovgivningen.

I 2018 blev knap 4.000 selskaber taget under konkursbehandling. Ifølge Danmarks Statistik var der sammenlagt ca. 12.000 fuldtidsbeskæftigede i de virksomheder, der gik konkurs i 2018 (det dækker over medarbejdere i selskaber og personligt ejede virksomheder).<sup>2</sup> Det vil altså sige, at der har været et betydeligt jobtab forbundet med konkurserne.

Niveauet for konkurser har været relativt stabilt de seneste år, men må forventes at stige som følge af den økonomiske krise, der er opstået i forlængelse af coronakrisen.

## Metode

Analysen bygger på information fra ca. 4.000 anparts-, aktie- og iværksætter-selskaber, der blev taget under konkursbehandling i 2018. Af disse har 1.115 fået enten revision, udvidet gennemgang eller review af årsregnskabet. Da denne analyse undersøger i hvilket omfang, at revisorerne kan forudse selskabers evne til at fortsætte driften, vil der i analysen primært blive fokuseret på de 1.115 årsregnskaber, hvor revisorerne har haft mulighed for at erklære sig om den fortsatte drift.

I analysen indgår også to kontrolgrupper. Kontrolgrupperne er med for at undersøge, om revisorerne oftere gør opmærksom på væsentlig usikkerhed om fortsat drift eller andre forhold i selskaber, der er taget under konkursbehandling sammenlignet med øvrige selskaber.

---

<sup>2</sup> Danmarks Statistik (KONK)

Kontrolgrupperne ser ud som følger:

- Kontrolgruppe 1: alle selskaber i 2018, der ikke er taget under konkurshandling.
- Kontrolgruppe 2: selskaber i 2018, som ikke er taget under konkursbehandling, men som har en anstrengt økonomi fx i form af et underskud eller en negativ egenkapital og en lav kreditrating mv. Disse selskaber ligner på en række parametre de selskaber, der er taget under konkursbehandling, men den afgørende forskel, at de netop ikke er taget under konkurs.

#### Datakilder i analysen

I analysen er der brugt en række datasæt fra Experian og Bisnode. Fra Experian er der indhentet regnskabsdata og information om selskaber, der blev taget under konkursbehandling i 2018. Fra Bisnode er der indhentet information om revisorers fremhævelser, rapportering om bl.a. ledelsesansvar og modifikationer i regnskaberne.

#### Grundpopulation og kontrolgrupper i analysen

I 2018 blev 6.353 aktie-, anparts- og iværksætterselskaber taget under konkursbehandling. Af disse har 2.419 efterfølgende afleveret et regnskab, hvilket indikerer, at selskaberne ikke er gået konkurs efter de blev taget under konkursbehandling. Tilbage er en population på 3.925 selskaber. 3.312 af disse er efterfølgende opløst efter konkurs, mens 613 stadig er under konkursbehandling. Ud af disse knap 4.000 selskaber har 1.115 fået enten revision, udvidet gennemgang eller review af årsregnskabet. Disse selskaber udgør grundpopulationen i analysen, og vil i analysen samlet set blive betegnet som værende taget under konkursbehandling.

Kontrolgruppe 1 omfatter alle andre selskaber (ud over de godt 1.100 i grundpopulationen og selskaber i kontrolgruppe 2), som var aktive i 2018, og som enten fik udført revision, udvidet gennemgang eller review af årsregnskabet. Der er 147.220 selskaber i kontrolgruppe 1.

Kontrolgruppe 2 omfatter en population af selskaber, der på en række parametre ligner grundpopulationen ved at have en anstrengt økonomi. Grundpopulationen og selskaberne i kontrolgruppe 2 er matchet på selskabernes Experian kreditrating<sup>3</sup>, primært resultat, egenkapitalen, balancen, branchen, antal ansatte, alder og virksomhedsform. Den afgørende forskel på selskaberne i grundpopulationen og kontrolgruppe 2 er, at kontrolgruppens selskaber ikke er blevet taget under konkursbehandling i 2018.

---

<sup>3</sup> Kreditrating er et udtryk for et selskabs kreditværdighed. Kreditrating bliver brugt af kreditgivere og analytikere til at vurdere selskabets finansielle situation samt indikere, hvor stabilt et selskab er i fremtiden. En god kreditrating er som regel lig med en god vurdering af selskabets evne til at betale tilbage på forpligtelsen, og derigennem få større mulighed for at optage kredit og lån.

### Regnskabsdata

Selskaberne i grundpopulationen er taget under konkursbehandling i perioden 1. januar 2018 til 31. december 2018. Analysen tager udgangspunkt i det senest tilgængelige regnskab før datoen, hvor selskabet blev taget under konkursbehandling. Det betyder, at 92 pct. af årsregnskaberne, der bruges i analysen enten har en balancedato i 2016 eller 2017.

For kontrolgruppe 1 er der taget udgangspunkt i årsregnskaberne med en balancedato mellem 1. januar 2017 til 31. december 2017.

For kontrolgruppe 2 gælder det, at det enkelte kontrolselskab er matchet ud fra regnskabsdata i samme regnskabsår som et selskab fra grundpopulationen. Det vil sige, at et selskab fra grundpopulationen med balancedato i 2016 er matchet med et selskab baseret på deres regnskabsdata i 2016.

Tre ud af fire selskaber får hverken revision, udvidet gennemgang eller review af regnskabet

I revisors erklæring konkluderer revisorerne, om selskabets fremstilling i årsregnskabet giver et retvisende billede af selskabet. Hvis revisorerne ikke er enige, vil det fremgå af revisors erklæring på regnskabet.

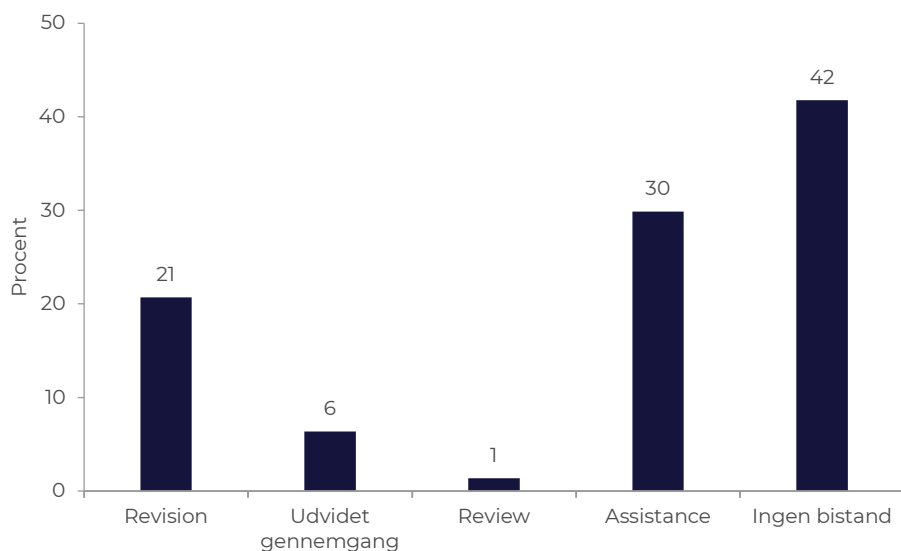
Det er kun, når revisorerne udfører revision, foretager udvidet gennemgang eller review, at revisorerne har mulighed for at oplyse om en eventuel tvivl om den fortsatte drift.

Hvis selskabet får en assistanceerklæring eller ikke får nogen revisorbistand, har revisorerne ikke mulighed for at advare kreditorer og andre interessenter om fx tvivl om den fortsatte drift ved at fremhæve dette forhold eller modificere konklusionen.

I figur 1 ses fordelingen af de forskellige erklæringsydelse blandt de selskaber, der blev taget under konkursbehandling i 2018. 28 pct. af selskaberne (svarende til 1.115 selskaber) fik enten revision, udvidet gennemgang eller review af regnskabet. De resterende 72 pct. (svarende til 2.811 selskaber) fik enten en assistanceerklæring eller fik ikke bistand fra en revisor.

Her er der sket en markant udvikling i forhold til 2016-undersøgelsen, hvor hele 79 pct. af selskaberne havde en erklæring med sikkerhed, hvor revisorerne således havde pligt til at forholde sig til selskabernes fortsatte drift. Ændringen skyldes, at revisionspligten er blevet lempet flere gange, hvilket har medført, at mange selskaber har fravalgt revision og dermed ofte også en erklæring med sikkerhed.

Figur 1  
Fordeling af erklæringer i selskaber under konkursbehandling (pct.)



**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer.

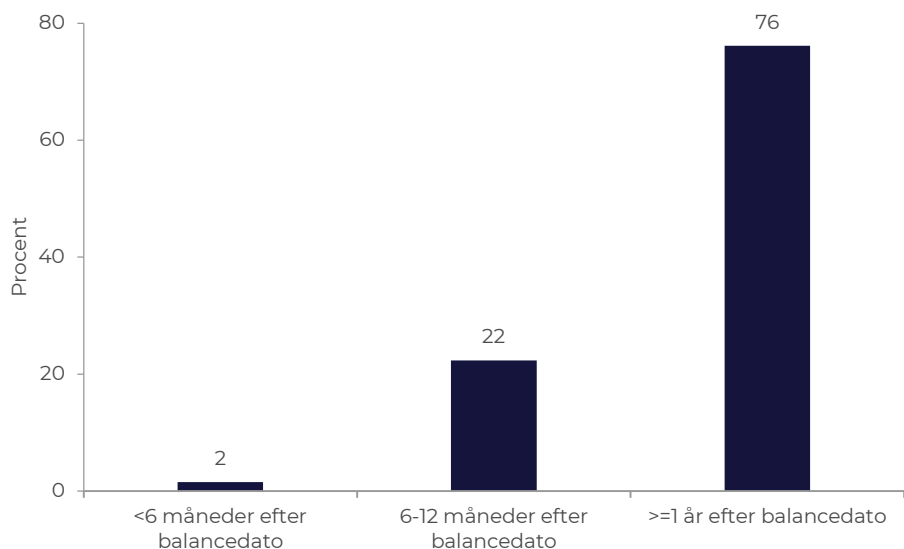
Da denne analyse undersøger i hvilket omfang, at revisorerne kan forudse selskabers evne til at fortsætte driften, vil der i resten af analysen kun blive fokuseret på de 1.115 årsregnskaber, hvor revisorerne har haft mulighed for at erklære sig om dette.

### Tre ud af fire selskaber er taget under konkursbehandling mere end ét år efter balancedatoen

Ledelsen, vurderer selskabets evne til at fortsætte driften mindst ét år efter balancedatoen<sup>4</sup>. Som det fremgår af figur 2, er langt hovedparten af de 1.115 af selskaberne i analysen (76 pct.) taget under konkursbehandling mere end ét år efter balancedatoen. Konkret betyder det, at revisorerne som udgangspunkt kun kan forventes at have gjort opmærksom på væsentlig usikkerhed om den fortsatte drift i de 24 pct. af selskaberne, der blev taget under konkursbehandling mindre end ét år efter balancedatoen.

<sup>4</sup> Se afsnittet "Ledelsens ansvar" og "Revisors ansvar i forhold til vurdering af fortsat drift" i bilaget

Figur 2  
Selskaber under konkursbehandling i forhold til balancedato (pct.)



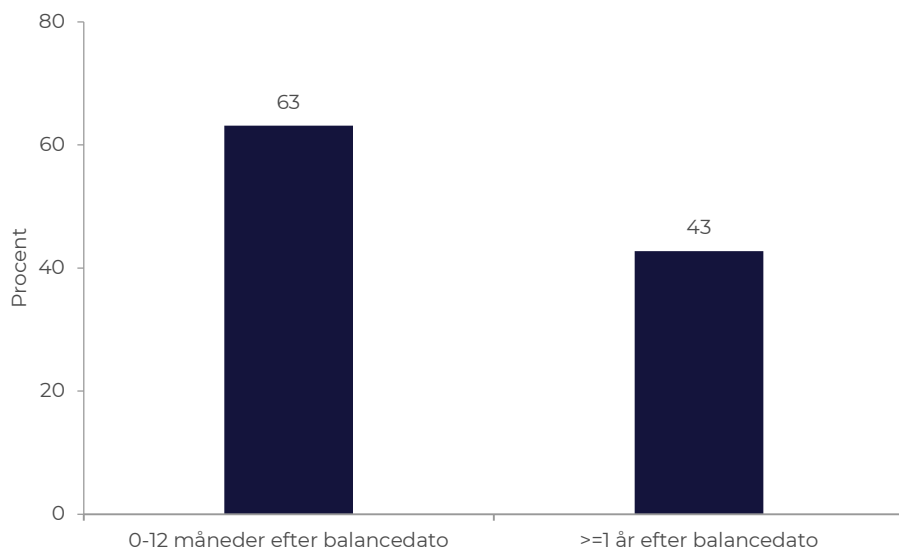
**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer

## Revisorerne gør opmærksom på tvivl om fortsat drift

Revisorerne skal altid oplyse, hvis de vurderer, at der er tvivl om selskabets fortsatte drift enten ved at fremhæve oplysninger i regnskabet eller modificere konklusionen i regnskabet (se bilag med eksempler på forhold, der kan rejse tvivl om, hvorvidt selskabet kan fortsætte driften).

Som det fremgår af figur 3 neden for, gjorde revisorerne opmærksom på væsentlig usikkerhed om fortsat drift i næsten to ud af tre af de selskaber (63 pct.), der blev taget under konkursbehandling inden for ét år efter for balancedatoen. Selv om det som udgangspunkt ikke forventes, at revisorerne kan forholde sig til selskabets evne til at fortsætte driften mere end ét år efter balancedatoen, gjorde revisorerne alligevel opmærksom på usikkerhed om den fortsatte drift i 43 pct. af de selskaber, der blev taget under konkursbehandling mere end ét år efter balancedatoen.

Figur 3

**Fremhævelser eller modifikationer om fortsatte drift i selskaber under konkursbehandling i 2018 - i forhold til balancedatoen (pct.)**

**Anm.:** Opgørelsen viser andelen af regnskaber med en fremhævelse og modifikation af konklusionen omkring den fortsatte drift.

**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer.

## Revisorer gør opmærksom på mere end fortsat drift

Revisorerne gør ikke alene opmærksom på usikkerhed om den fortsatte drift af selskabet. Revisorerne gør også opmærksom på, hvis ledelsen fx har overtrådt relevant lovgivning eller, at revisorerne er uenig i oplysninger i regnskabet eller mangler dokumentation for informationerne i regnskabet.

Det gør revisorerne enten ved at fremhæve forhold vedrørende regnskabet eller revisionen, rapporterer om bl.a. ledelsesansvar eller modificere sin konklusion på regnskabet.

Selv om revisorerne mener, at der er behov for at fremhæve forhold vedrørende regnskabet eller revisionen, rapportere om bl.a. ledelsesansvar eller ændre konklusionen på regnskabet, er det ikke nødvendigvis ensbetydende med, at selskabet ikke er sundt og veldrevet. Det kan dog være en indikation af, at der er udfordringer med selskabet. Det kan fx være, hvis der er væsentlig usikkerhed om værdien af selskabets ejendom eller selskabet er involveret i en retssag, hvor der er tvivl omkring udfaldet af sagen.

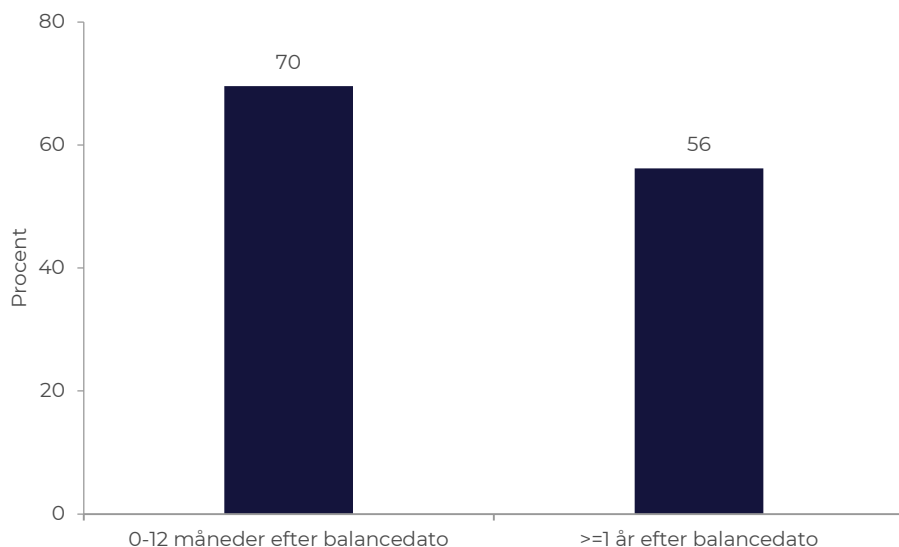


Ser man på det samlede omfang af fremhævelser af forhold vedrørende regnskabet eller revisionen, rapporteringer og modifikationer i stedet for kun fremhævelser og modifikationer om den fortsatte drift, stiger andelen ikke overraskende (se figur 4). Revisorerne fremhævede forhold vedrørende regnskabet eller revisionen, rapporterede om bl.a. ledelsesansvar eller modificerede deres konklusion i 70 pct. af regnskaberne i de selskaber, der blev taget under konkursbehandling *inden for ét år* efter balancedatoen i 2018. Det betyder altså, at kun 30 pct. af selskaberne, der blev taget under konkursbehandling i 2018, havde en såkaldt "blank" påtegning på regnskabet

Hvis der ses på de selskaber, der blev taget under konkursbehandling *mere end ét år* efter balancedatoen ses et fald i andelen af regnskaber, hvor revisorerne fremhævede forhold vedrørende regnskabet eller revisionen, rapporterede om bl.a. ledelsesansvar eller modificerede sin konklusion. Faldet er ikke overraskende, da revisorerne som udgangspunkt ikke forventes at kunne udtrykke sig selskabets fortsatte drift mere end ét år efter balancedatoen. Ikke desto mindre gjorde revisorerne alligevel opmærksom på problemer vedrørende fortsat drift og/eller andre opmærksomhedspunkter i mere end halvdelen af de selskaber, der efterfølgende blev taget under konkursbehandling.

Figur 4

**Samlede fremhævelser, rapporteringer eller modifikationer i selskaber under konkursbehandling i 2018 - i forhold til balancedatoen (pct.)**



**Anm.:** Opgørelsen viser andelen af regnskaber med en fremhævelse, rapportering om bl.a. ledelsesansvar og modifikation af konklusionen.

**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer.

## Revisorer vurdering af tvivl om fortsat drift er nøjagtig

I det følgende afsnit sammenlignes grundpopulationen med de to kontrolgrupper. Ved at sammenligne med de to kontrolgrupper undersøges det, om revisorerne generelt gør opmærksom på usikkerhed om den fortsatte drift i alle regnskaber og selskaber med en udfordret økonomi eller, om i hvilket omfang revisorerne kan forudse hvilke selskaber, der ender med at blive taget under konkursbehandling.

### F / FAKTA

#### *Kontrolgruppe 1*

Kontrolgruppen omfatter alle andre selskaber, som var aktive i 2018, og som enten fik udført revision, udvidet gennemgang eller review. Der er 147.220 selskaber i kontrolgruppe 1.

#### *Kontrolgruppe 2*

Kontrolgruppen omfatter en population af selskaber, der på en række parametre, fx kreditrating, primært resultat, egenkapital mv., ligner grundpopulationen. Den afgørende forskel på selskaberne i de to grupper er, at kontrolgruppeselskaberne ikke blev taget under konkursbehandling i 2018.

Som vist tidligere gjorde revisorerne opmærksom på væsentlig usikkerhed om fortsat drift ved at indarbejde en fremhævelse eller modificere konklusionen i 63 pct. af de regnskaber, hvor selskaberne efterfølgende blev taget under konkursbehandling mindre end et år efter balancedatoen. For selskaber, der blev taget under konkursbehandling mere end et år efter balancedatoen var tallet 43 pct. (figur 3).

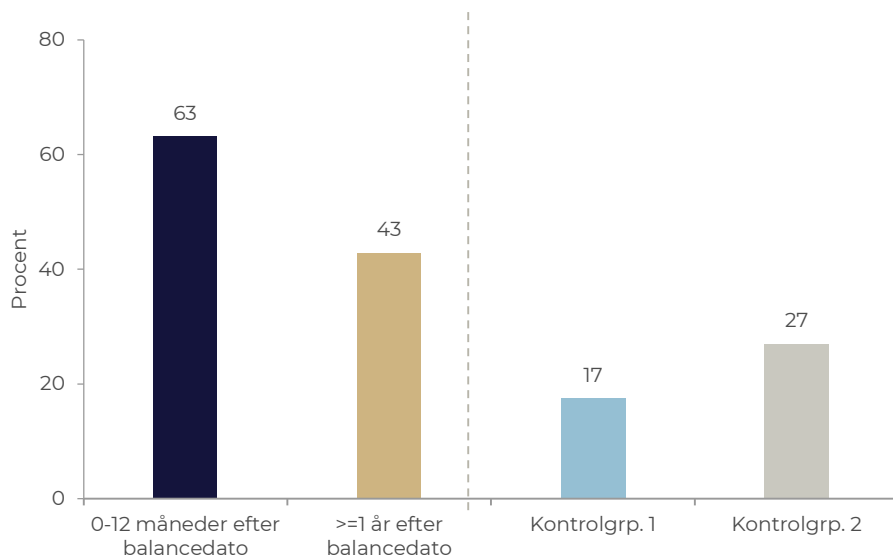
Ser man på kontrolgruppe 1, som er alle selskaber, der ikke blev taget under konkursbehandling i 2018<sup>5</sup> gjorde revisorerne opmærksom på væsentlig usikkerhed om fortsat drift i 17 pct. af årsregnskaberne.

I kontrolgruppe 2, der omfatter selskaber, som i lighed med grundpopulationen har en anstrengt økonomi, men som ikke ender med at blive taget under konkursbehandling i 2018, har revisorerne gjort opmærksom på usikkerhed om fortsat drift i 27 pct. af regnskaberne.

Resultaterne viser, at revisorerne generelt er ret nøjagtige i deres vurdering af, hvilke selskaber, der er i risiko for at blive taget under konkursbehandling. Særligt markant er det, at revisorerne generelt er ret gode til at vurdere, om et selskab er økonomisk udfordret, men har gode overlevelseschancer, eller overlevelseschancerne er begrænset.

<sup>5</sup> Og som ikke er en del af kontrolgruppe 2

Figur 5  
**Fremhævelser og modifikationer om fortsat drift i selskaber under konkursbehandling i 2018 - i forhold til kontrolgruppe 1 og 2 (pct.)**



**Anm.:** Opgørelsen viser andelen af regnskaber med en fremhævelser og modifikation af konklusionen omkring den fortsatte drift.

**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer.

## Markant flere advarsler fra revisor i selskaber under konkursbehandling

Som tidligere vist i figur 4 gør revisorerne ikke alene opmærksom på tvivl om fortsat drift af selskabet, men påpeger også, hvis selskabet fx har overtrådt lovgivning eller hvis revisorerne er uenige med ledelsen om oplysningerne i regnskabet eller mangler dokumentation for informationer i regnskabet.

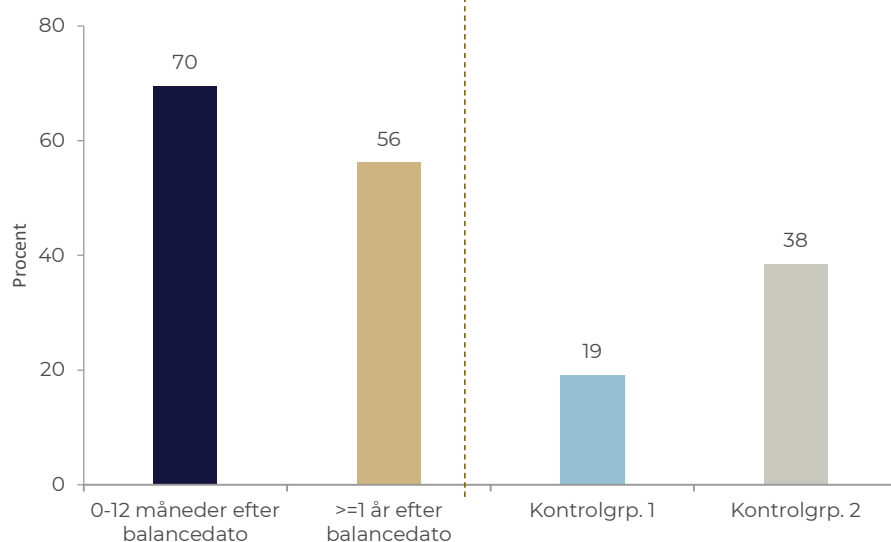
Som det ses i figur 6 havde 70 pct. af de selskaber, der blev taget under konkursbehandling mindre end et år efter balancedatoen en fremhævelse vedrørende regnskabet eller revisionen, rapportering om bl.a. ledelsesansvar eller modificeret konklusion i regnskabet, som enten omhandlede væsentlig usikkerhed om den fortsatte drift eller andre forhold. For selskaber, der er blev taget under konkursbehandling mere end et år efter balancedatoen er andelen 56 pct.

Til sammenligning ses det, at 19 pct. af selskaberne i kontrolgruppe 1 og 38 pct. i kontrolgruppe 2 havde en fremhævelse vedrørende regnskabet eller revisionen, rapportering om bl.a. brud på lovgivningen i regnskabet eller en modificeret konklusion fra revisor, som enten omhandlede væsentlig usikkerhed om den fortsatte drift eller andre forhold som fx brud på lovgivningen.

Resultaterne viser, at revisorerne giver markant flere advarsler i form af fremhævelser vedrørende regnskabet eller revisionen, rapportering om bl.a. ledelsesansvar eller modifikationer i selskaber, der er under konkursbehandling end i øvrige selskaber. Det samme gælder i forhold til selskaber, som i lighed med grundpopulationen er kendetegnet ved at have en skrantende økonomi.

Figur 6

### Samlet andel fremhævelser, rapporteringer og modifikationer i selskaber under konkursbehandling i forhold til kontrolgruppe 1 og 2 (pct.)



**Anm.:** Opgørelsen viser andelen af regnskaber med en fremhævelse, rapporteringer om bl.a. brud på ledelsesansvar og modifikation af konklusionen.

**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer.

## Selskaber under konkursbehandling får modificeret konklusionen på regnskabet

Når revisorerne har revideret årsregnskabet, udført en udvidet gennemgang eller et review af regnskabet, udtrykker revisorerne en konklusion om årsregnskabet på baggrund af sine iagttagelser. Revisorerne kan enten give en blank påtegning, dvs. at revisorerne vurderer, at informationerne i regnskabet er retvisende. Eller revisoren kan modificere sin konklusionen på regnskabet, hvis vedkommende er uenig i oplysningerne i regnskabet, eller hvis der mangler dokumentation.

Der findes tre typer af modifikationer af revisorerne konklusion.

**F** / FAKTA

*Konklusion med forbehold:*

I tilfælde, hvor der er forbehold for enkeltstående dele af årsregnskabet, vil revisor konkludere, at årsregnskabet bortset fra det eller de enkeltstående forhold, som revisor har taget forbehold for, er retvisende. Det vil sige, at læseren kan stole på, at årsregnskabet er retvisende – bortset fra det eller de forbehold, som revisor har anført. Det kan fx være, hvis en låneaftale udløber, men at banken ser positivt på et fortsat engagement. Revisorernes forbehold kan være et udtryk for at dette forhold ikke er beskrevet fyldestgørende i regnskabet.

*Afkræftende konklusion:*

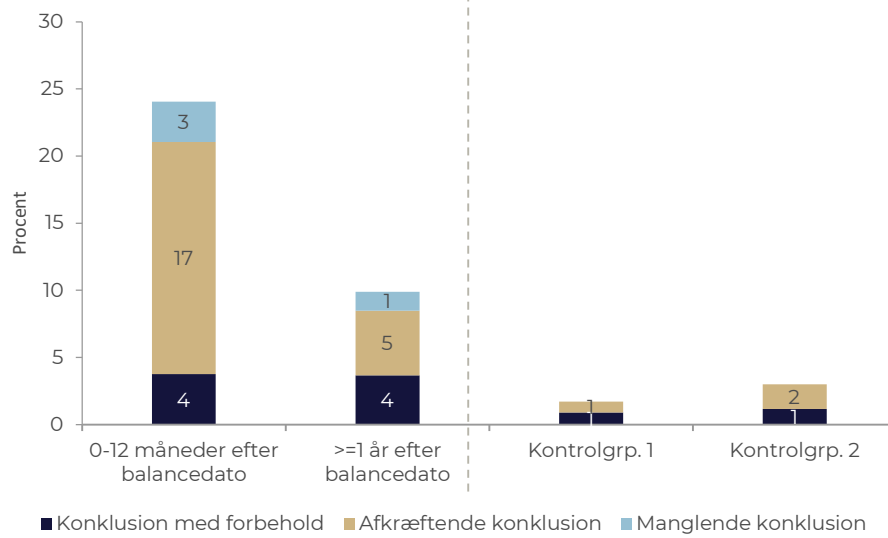
Hvis årsregnskabet er forkert eller mangelfuldt i en sådan grad, at årsregnskabet i sin helhed ikke er retvisende, giver revisor en afkræftende konklusion. Det kan fx være, hvis selskabet aflægger regnskabet med forventning om at kunne fortsætte driften, og revisor på baggrund af sin revision er uenig i denne vurdering. I det tilfælde vil revisor afgive en afkræftende konklusion.

*Manglende konklusion:*

Hvis revisorerne er ude af stand til at vurdere, om oplysningerne i årsregnskabet er retvisende, vil revisorerne skrive i sin revisionspåtegning, at det ikke har været muligt at konkludere, om årsregnskabet giver et retvisende billede. Det kan fx ske, hvis revisor ikke kan få adgang til de informationer, som er nødvendige for at kontrollere oplysningerne i årsregnskabet.

Det ses af figur 7, at revisorerne har modificeret deres konklusioner i 24 pct. af de regnskaber, hvor selskabet er blevet taget under konkursbehandling mindre end ét år efter balancedatoen og i 10 pct. af de regnskaber, hvor selskabet er taget under konkursbehandling mere end ét år efter balancedatoen. For de to kontrolgrupper er det imidlertid kun imellem to og tre pct. af regnskaberne, at revisor har fundet anledning til at modificere sin konklusion. Der er således en markant større andel selskaber, der er taget under konkursbehandling, der får en modificeret konklusion fra revisor end øvrige selskaber.

Figur 7  
**Modificerede konklusioner i selskaber under konkursbehandling i forhold til kontrolgruppe 1 og 2 (pct.)**



**Anm.:** Opgørelsen viser andelen af regnskaber med en modifikation af konklusionen  
**Kilde:** Data fra Experian og bearbejdet af FSR – danske revisorer.

## BILAG

Eksempler på forhold, der kan rejse tvivl om, hvorvidt selskabet kan fortsætte driften (going concern)<sup>6</sup>

### Økonomiske forhold

- Negativ egenkapital eller negativ arbejdskapital
- Lån, der nærmer sig forfald uden realistisk udsigt til fornyelse eller indfrielse, eller for stor afhængighed af kortfristede lån til finansiering af anlægsaktiver
- Indikation af tilbagekaldelse af finansiell støtte fra långivere og andre kreditorer
- Negative pengestrømme fra driften vist i realiserede eller budgetterede opgørelser
- Negative økonomiske nøgletal
- Betydelige driftstab eller væsentlig forringelse af værdien af aktiver, der genererer pengestrømme
- Restancer med eller ophør af udbyttebetalinger
- Manglende evne til at betale kreditorer ved forfald
- Manglende evne til at overholde betingelser i låneaftaler
- Ændring fra kredit til betaling pr. efterkrav hos leverandører
- Manglende evne til at opnå finansiering af afgørende produktudvikling eller andre vigtige investeringer

### Driftsforhold

- Tab af nøglepersoner i ledelsen uden genansættelse
- Tab af større marked, franchise, licens eller hovedleverandør
- Arbejdskonflikter eller mangel på vigtige leverancer

### Andre forhold

- Manglende opfyldelse af kapitalkrav eller andre lovmæssige krav
- Verserende retssager eller tilsynssager mod selskabet, der, hvis de lykkes, kan resultere i krav, der sandsynligvis ikke vil blive honoreret
- Ændringer i lovgivning eller forvaltning, der forventes at påvirke selskabet negativt.

---

<sup>6</sup> Kilde: International revisionsstandard ISA 570.